

PROTOKÓŁ Nr 26/2017

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wasilkowie, które odbyło się w dniu **23 października 2017 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Wasilkowie przy ul. Białostockiej 7.

Początek posiedzenia -godzina 14⁰⁵. Posiedzeniu przewodniczył - Pan Rafał Czaplejewicz, który stwierdził, iż obrady są prawomocne - w posiedzeniu uczestniczy 4 radnych - lista obecności stanowi **załącznik Nr 1** do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczą: Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Karol Bujwicki, Sekretarz Gminy - Pan Zbigniew Tochwin, Skarbnik Gminy – Pani Anna Pochodin, Pracownik UM inspektor ds. drogowych – Pan Tomasz Halicki, mieszkaniec.

Tematy posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skarg na działalność Burmistrza Wasilkowa.
2. Sprawy różne.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji - Pan Rafał Czaplejewicz oddał głos skarżącemu – Panu Wojciechowi Mońko, który zaprezentował mapkę przedstawiającą drogę dojazdową do jego posesji i wyjaśnił, że przejazd nią, to jedyny sposób dotarcia do drogi głównej, również dla pojazdów uprzywilejowanych, takich jak straż pożarna, czy pogotowie ratunkowe. Natomiast, wg relacji skarżącego, jego sąsiad, który posiada bezpośredni wyjazd ze swojej posesji na drogę główną, urządził dodatkową bramę wyjazdową również na opisywaną drogę wewnętrzną i celowo zastawia ją, uniemożliwiając przejazd. Skarżący zwrócił się do Gminy z prośbą o interwencję, ponieważ konflikt sąsiedzki narastał. Zależy mu na oznakowaniu drogi „zakazu wjazdu” z wyłączeniem mieszkańców ul. Spożywczej 5 i służb komunalnych.

Pracownik UM inspektor ds. drogowych – Pan Tomasz Halicki wyjaśnił, że po interwencji okazało się, że każdy z sąsiadów ma swoją rację. Do Urzędu wpływa wiele pism, wniosków, żądań, zawiadomień, doniesień od skonfliktowanych sąsiadów. Sprawa została skierowana m.in. do nadzoru budowlanego, na policję (m.in. w zw. z gwoździemi rozsypanymi na drodze).

Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Karol Bujwicki powiedział, że skarżący nie jest jedynym użytkownikiem działki o numerze geodezyjnym 3649/6 stanowiącej drogę wewnętrzną. Skarżący twierdzi, że sąsiad korzysta z niej w sposób „zawistny”, ale trudno jest Gminie rozstrzygać te kwestie, zwłaszcza, że na przestrzeni ponad roku toczącej się sprawy, da się zauważyć agresywną postawę skarżącego. **Zastępca**

Burmistrza zadeklarował, że sprawa będzie monitorowana i będą podejmowane działania w kierunku załagodzenia konfliktu. Również policja przyznaje, że w tym sporze nie jest w stanie za każdym razem interweniować.

Członek Komisji - Pani Dominika Jocz przypomniała, że Komisja ma zbadać, czy w zaistniałej sytuacji można stwierdzić bezczynność Burmistrza. Jeżeli chodzi o merytoryczne kwestie rozwiązania sprawy, zaproponowała, aby tematem zajęła się Komisja Ładu Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej, żeby zorganizować wizję lokalną, w celu zapoznania się z problemem i poznania wersji każdej z zainteresowanych stron.

Skarżący odpowiedział, że nie weźmie udziału w konfrontacji z sąsiadem, ponieważ nie jest to dla niego partner do rozmów, a jego zachowanie wskazuje na patologię. Przypomniał, że złożył skargę ze względu na brak odpowiedzi ze strony Urzędu na jego pisma.

Sekretarz Gminy - Pan Zbigniew Tochwin wyjaśnił, że Skarżący złożył pismo, na skutek którego pracownik urzędu podejmował działania, prowadził uzgodnienia, kontaktował się ze skarżącym osobiście, telefonicznie i za pośrednictwem poczty elektronicznej, jednak zwlekał z udzieleniem odpowiedzi w formie pisemnej. Przepisy nie określają terminów na odpowiedzi w przypadku, kiedy sprawa nie toczy się w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, jednakże należy udzielić ich niezwłocznie po rozpatrzeniu wniosku. Dlatego też pracownik został w tej kwestii pouczony. Odnośnie rozwiązania problemu zgłaszanego przez skarżącego, dopełniono wszystkiego, co leży w gestii Burmistrza, zostały wysłane pisma m.in. do nadzoru budowlanego. Burmistrz ustosunkował się do wniosku skarżącego na temat ustawienia znaku zakazu wjazdu i uznał, że taki zakaz nie powinien być ustawiony. W zgłoszonej przez skarżącego sprawie Burmistrz nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej.

Przewodniczący Komisji - Pan Rafał Czaplejewicz powiedział, że w celu zbadania podnoszonych w skardze zarzutów członkowie Komisji dokonali analizy zarzutów przedmiotowych skarg, zapoznali się z pismami, wysłuchali skarżącego oraz wyjaśnień pracownika urzędu i zaproponował stwierdzenie, że zarzut dotyczący opieszałości i bezczynności Burmistrza jako organu jest bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe **Przewodniczący Komisji** zaproponował uznanie obu skarg złożonych: 11 września 2017 r. i 26 września 2017 r. za bezzasadne i poddał po głosowanie to stanowisko. W głosowaniu wzięło udział 4 Radnych: 3 głosy – za, 0 głosów – przeciw, 1 głos – wstrzymujący się.

Komisja Rewizyjna uznaje skargi za bezzasadne.

Sekretarz Gminy - Pan Zbigniew Tochwin poinformował, że skarżący może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Skargę należy wnieść do sądu administracyjnego za pośrednictwem organu gminy.

Przewodniczący Komisji - Pan Rafał Czaplejewicz przeszedł do kolejnej skargi, złożonej przez Panią Teresę Szymańską i oddał głos **Pracownikowi UM inspektorowi ds. drogowych – Panu Tomaszowi Halickiemu**, który wyjaśnił, że uporządkowanie pasa drogowego na ulicy, przy której mieszka skarżąca, przeprowadzono zgodnie z prawem, odbyły się wizje lokalne, w których to potwierdzono prawidłowy przebieg ulicy. Mieszkańcy, w tym skarżąca, zostali zobowiązani do prawidłowego postawienia ogrodzeń, zgodnie z okazaniem. W związku ze złym stanem zdrowia, brakiem środków finansowych oraz zasadzonymi roślinami, skarżąca nie wywiązała się z zobowiązania we wskazanym terminie. Pismem z dnia 18.07.2017 r., ponownie wezwano skarżącą do usunięcia ogrodzenia z pasa działki, która nie jest jej własnością, oprócz tego wskazano, że jest to bezumowne korzystanie z tej nieruchomości, ponieważ skarżąca nie posiada stosownych zezwoleń, ani umowy dzierżawy.

Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Karol Bujwicki dodał, że ta sprawa również ma podłoże konfliktu sąsiedzkiego. Wgrodzenie w drogę jest ewidentne i znacznie utrudnia korzystanie z niej.

Przewodniczący Komisji - Pan Rafał Czaplejewicz powiedział, że w celu zbadania podnoszonych w skardze zarzutów członkowie Komisji dokonali analizy materiałów. Ustalono, że pracownik urzędu podejmował swoje działanie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób bezstronny i obiektywny. Wynika z nich, że zarzut dotyczący dyskryminacji wobec mieszkanki oraz zarzut przyzwolenia na wykorzystanie stanowiska służbowego pracownika do osobistych porachunków nie jest zasadny. Dodał, że skarżąca złożyła również tak sformułowaną skargę na pracownika urzędu, którą po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznano za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Przewodniczący Komisji** zaproponował uznanie skargi za bezzasadną i poddał po głosowanie to stanowisko. W głosowaniu wzięło udział 4 Radnych: 3 głosy – za, 0 głosów – przeciw, 0 głosów – wstrzymujących się.

Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji - Pan Rafał Czaplejewicz przeszedł do punktu 2 posiedzenia
–Sprawy różne.

Członkowie Komisji nie podjęli żadnego tematu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 25/2017.
W głosowaniu wzięło udział 3 Radnych: 3 głosy – za, 0 głosów – przeciw, 0 głosów –
wstrzymujących się. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Obrady zakończono o godzinie 15²⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Denkiewicz

Przewodniczący Komisji:

Rafał Czaplejewicz